

Российское правосудие

№1(9)/2007

Особое снисхождение необходимо вернуть в УПК РФ

И.С. Новиков

преподаватель кафедры
уголовно-процессуального права
Российской академии правосудия

До вступления в силу действующего УПК РФ у присяжных, признавших подсудимого виновным, было право даровать ему особое снисхождение. В соответствии со ст. 460 УПК РСФСР и ч. 2 ст. 65 УК РФ (в первоначальной редакции) это обязывало председательствующего назначить такому подсудимому наказание ниже низшего предела или перейти к более мягкому виду наказания. Признание подсудимого заслуживающим снисхождения (далее — «простого снисхождения», в отличие от особого снисхождения) ограничивало наказание $\frac{2}{3}$ от максимума, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Такая система давала присяжным гибкий и эффективный инструмент

для облегчения участи осуждаемого ими человека. Разработчики Закона от 16 июля 1993 г. в достаточной мере учли как дореволюционный, так и современный зарубежный опыт деятельности суда присяжных. На необходимость подобных процессуальных средств указывали многие русские юристы, отмечая при этом, что именно невозможность законным путем освободить подсудимого от несоизмерного его вине наказания часто побуждает присяжных полностью оправдывать явно виновных¹. В настоящее время только в странах англо-саксонской правовой традиции суд присяжных продолжает работать на основе строгого устранения присяжных от определения наказания². В большинстве европейских континентальных стран либо суд присяжных преобразован в шеффенский, где присяжные допущены к решению вопроса о наказании в составе объединенной коллегии с коронными (профессиональными) судьями

¹ Джанишев Г. А. Суд над судом присяжных / Основы судебной реформы. Суд над судом присяжных. М.: Статут, РАП. 2004. С. 286–288; Бобринцев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: Русская мысль, 1896. С. 602; Кони А. Ф. Судебная реформа и суд присяжных. // Собрание сочинений: В 8 т. Т. 4. М.: Юридическая литература, 1966. С. 215.

² Исключением является вопрос о применении к осужденному смертной казни — в США для этого требуется особое решение присяжных. Но в последние десятилетия американские юристы в поисках способов сделать суд присяжных более приспособленным к современным условиям обсуждают возможность привлечения жюри в той или иной форме к решению вопроса о наказании по всем категориям дел. В шести штатах процедуры определения наказания за тяжкие преступления с участием присяжных применяются на постоянной основе. Nancy J. King, Rosevelt L. Noble. Felony Jury Sentencing in Practice: A Three-State Study // Vanderbilt Law Review. May 2004.

