

Российское правосудие

№12(32)/2008

О правовой природе вердиктов вида «Да, доказано»; «Нет, не виновен»

Новиков И.С.

*преподаватель кафедры
уголовно-процессуального права,
криминалистики и судебной
экспертизы Российской академии
правосудия*

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных требует от судьи не только практических навыков применения процессуального законодательства, но и ясного понимания каждого из элементов юридической конструкции института и их взаимосвязи. Особенно это важно для формулировки вопросов при составлении вопросного листа и последующем анализе вынесенного вердикта. Но как быть, если по ключевому вопросу — об основании вынесения оправдательного приговора в суде присяжных — до сих пор нет согласия среди теоретиков? Речь идет о ситуации, когда присяжные признают подсудимого невиновным, найдя при этом доказанной всю фактическую сторону обвинения. Согласно ч. 1 ст. 339 УПК РФ, перед коллегией присяжных заседателей ставится по каждому из пунктов обвинения три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место? 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый? 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния? Что означает отрицательный ответ на вопрос: «Виновен ли подсудимый?» при утвердительных ответах на вопросы о доказанности вменяемого ему деяния?

Эта проблема существует в двух плоскостях. Ее внешняя, практиче-

ская сторона — что следует указывать в качестве основания вынесения оправдательного приговора, какова должна быть судьба гражданского иска. Для судей это наиболее актуально. Но с точки зрения теории оформление приговора — это, конечно, вопрос частный. Существо же проблемы заключается в том, какого именно рода полномочие присяжные реализуют, давая ответ «не виновен» при согласии с государственным обвинителем по части фактов. Здесь и возникают противоречия.

Самое простое — рассуждая по аналогии, предположить, что присяжные в этом случае действуют на той же правовой основе, что и судьи в такой же ситуации. Значит, признавая доказанными факты (т. е. событие и причастность подсудимого), но не соглашаясь с выводом о виновности, они тем самым отрицают наличие состава преступления. Именно такую трактовку предлагает п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»:

«При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ). При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за

